**CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Działanie: 1.7. Kompleksowa likwidacja niskiej emisji na terenie województwa śląskiego**

**Poddziałanie: 1.7.1. Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych w województwie śląskim**

**Nazwa projektu: Kompleksowa termomodernizacja budynku Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Ziętka 29 w Piekarach Śląskich.**

**Numer projektu: POIS.01.07.01-00-0076/17**

**Beneficjent: Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Gen. Ziętka 29 w Piekarach Śląskich**

**Wartość projektu: 1 015 304,03PLN**

**Krótki opis:** Zakres projektu obejmował cieplenie ścian zewnętrznych, stropu nad piwnicą i stropodachu, zmiana systemu grzewczego budynku - likwidacja pieców kaflowych opalanych węglem i przyłączenie do scentralizowanego źródła ciepła, wykonanie nowej instalacji systemu zamkniętego, z rozdziałem dolnym, automatycznym odpowietrzeniem, z rozprowadzeniem etażowym i wyposażonym w licznik ciepła dla każdego lokalu. Wykonanie instalacji centralnej ciepłej wody z cyrkulacją oraz wyposażeniem każdego lokalu w wodomierz ciepłej wody z odczytem radiowym. Beneficjent wycofał się z realizacji projektu.

**ZAKRES ORAZ SKUTECZNOŚĆ ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH Z KLIMATEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATU, ZAGROŻENIA KLĘSKAMI ŻYWIOŁOWYMI LUB KATASTROFAMI NATURALNYMI** | | | | |
| **NAZWA POTENCJALNEGO CZYNNIKA RYZYKA** | **POTENCJALNY ISTOTNY WPŁYW** | **SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA** | **CZYNNIKI UZNANE ZA ISTOTNE W ANALIZIE RYZYK** | **ZAPROPONOWANE OPCJE ADAPTACYJNE** |
| Stopniowy wzrost temperatury powietrza (np. dłuższe okresy oscylowania temperatury w okolicach O st. C) i związane z nimi niekorzystne zjawiska (np. oblodzenie). | TAK | Fale mrozu | TAK | Właściwości termoizolacyjne materiałów zastosowanych do docieplenia ścian i stropodachu; docieplenie przegród, wymianę i docieplenie pokrycia dachowego. |
| Ekstremalny wzrost temperatury i związane z nimi zjawiska (np. fale upałów, pożary, miejskie wyspy ciepła) | TAK | Fale upałów | NIE | Zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na wysokie temperatury, a także jasny kolor elewacji – odbijający promienie słoneczne. |
| Stopniowe zmiany ilości opadów i związana z nimi dostępność wody (np. susze, deficyty wody, zmniejszenie przepływów w ciekach) | NIE | Powodzie, susze, nawalne deszcze i burze, katastrofalne opady śniegu, podnoszący się poziom mórz | NIE | Projekt nie jest zlokalizowany na obszarach zagrożonych powodzią, co wynika ze wstępnej oceny ryzyka powodziowego stworzonej i opublikowanej przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, dostępnej na stronie internetowej KZGW - <http://www.kzgw.gov.pl/pl/Wstepna-ocena-ryzyka-powodziowego.html>.  Przewiduje się montaż instalacji odgromowej oraz nowych, efektywniejszych rynien.  W ramach przedsięwzięcia przewiduje się montaż nowego, wytrzymałego pokrycia dachowego spadzistego.  Podnoszący się poziom mórz w kontekście lokalizacji projektu wydaje się być czynnikiem nieadekwatnie ujętym we WoD. |
| Wzrost maksymalnej prędkość wiatru i związane z nimi zjawiska (np. wichury) | NIE | Silne wiatry, sztormy | NIE | Brak wpływu silnych wiatrów.  Sztormy w kontekście lokalizacji projektu wydają się być czynnikiem nieadekwatnie ujętym we WoD. |
| Erozja gleby i związane z nimi zjawiska (np. osuwiska, drenaż) | TAK | Erozja wybrzeża i intruzje wód zasolonych, osuwiska | NIE | Erozja wybrzeża w kontekście lokalizacji projektu wydaje się być czynnikiem nieadekwatnie ujętym we WoD. |
| Inne (jakie?) | TAK | Pożary | TAK | Zastosowanie wełny mineralnej, jako materiału termoizolacyjnego spowoduje zwiększenie ognioodporności budynku, ze względu na wykorzystanie właściwości wełny. |
| **ZAKRES ANALIZ KLIMATYCZNYCH** | | **CZY UWZGLĘDNIONO W ANALIZIE?** | **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE?** | |
| Aktualne zagrożenia klimatyczne | | TAK | Analiza jakościowa ujęta we WoD, nie prowadzono żadnych dodatkowych pogłębionych analiz. Nie odnoszono się wprost do etapu realizacji przedsięwzięcia, lecz do okresu eksploatacji. | |
| Przyszłe zagrożenia klimatyczne | | TAK | Analiza jakościowa ujęta we WoD, nie prowadzono żadnych dodatkowych pogłębionych analiz. | |
| **OCENA PODEJŚCIA DO SZACOWANIA RYZYK KLIMATYCZNYCH W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ PORADNIKA** | | | | |
| W ramach WoD przeprowadzono ogólną analizę ryzyka, w której ujęto kwestie czynników klimatycznych, lecz nie była ona poprzedzona analizą wrażliwości, ekspozycji i podatności na czynniki klimatyczne (podobna analiza nie została odnotowana w SW). Dla kluczowych czynników wskazano przyjęte w projekcie założenia technologiczne, które wskazują na odporność na kluczowe czynniki klimatyczne. Dla okresu eksploatacji nie wskazano ostatecznie żadnego czynnika ryzyka klimatycznego, który mógłby mieć realny wpływ na funkcjonowanie infrastruktury tego typu. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH** | | | | |
| Dla wszystkich istotnych ryzyk wskazano adekwatne opcje adaptacyjne (wynikające z przyjętego kształtu projektu). Proponowane opcje adaptacyjne mają przede wszystkich charakter organizacyjny, nie wpływają na zmianę kształtu projektu. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| brak rozwiązań | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n.d. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ DO ZMIAN KLIMATU (POZA ZWIĘKSZENIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI)** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| brak rozwiązań | | | | |
| **CHARAKTER ODDZIAŁYWANIA** | | | | |
| n.d. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n.d. | | | | |

**SKALA ODDZIAŁYWANIA STOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ**

***UWAGA!!! W pytaniu należy odnieść się wyłącznie do oddziaływania działań związanych z adaptacją do zmian klimatu, nie zaś całego projektu.***

|  |  |
| --- | --- |
| **LOKALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **REGIONALNE LUB PONADREGIONALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| n.d. | n.d. |
| **DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE RYZYKO WYSTĄPIENIA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ** | |
| n.d. | |

**KOSZTY I KORZYŚCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ETAP** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ (INNE)** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU (INNE)** |
| UJĘCIE OPCJI W PROJEKCIE | NIE | NIE | NIE |
| **WPŁYW KOSZTY** | | | |
| FAZA REALIZACJI INWESTYCJI | Nie określono kosztów ponoszonych na zwiększanie odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi.  Zapewnienie odporności związane jest z doborem odpowiedniej technologii wykonania, która obecnie jest standardową technologią (nie są to dodatkowe działania inwestycyjne, które można odrębnie wycenić). W związku z tym nie ma możliwości określenia, jaka część kosztów dotyczy zwiększania odporności inwestycji na zmiany klimatu. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| FAZA EKSPLOATACJI | Nie określono kosztów ponoszonych na zwiększanie odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi.  Analiza przeprowadzona we WoD odnosi się do różnych kategorii kosztów ponoszonych na etapie eksploatacji, jednak nie odwołują się one do kosztów opcji związanych ze zwiększaniem odporności inwestycji na zmiany klimatu.  Projekt będzie generował korzyści związane z wpływem na klimat w postaci redukcji emisji CO2. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| **KORZYŚCI** | | | |
| POTECNJALNE KORZYŚCI LUB KOSZTY UNIKNIETYCH STRAT | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych wskaźnik projektu 136,85 Mg/rok oraz szacowane zmniejszenie zużycia energii końcowej: 1202,54 GJ/rok. | | |
| Czy wyodrębniono korzyści wynikające z zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| FAKTYCZNE KORZYŚCI  (W TYM UNIKNIĘTE KOSZTY) |  | | |
| **SPÓJNOŚĆ Z WYBRANYMI ZAŁOŻENIAMI PORADNIKA** | | | |
| **WYODRĘBNIENIE KOSZTÓW I KORZYŚCI** | | Projekt nie jest dużym w rozumieniu art. 100 rozporządzenia ogólnego i obowiązuje uproszczony zakres Studium Wykonalności – stąd dokonano jedynie analizy jakościowej. Wskazano na niezmonetyzowane rezultaty projektu: poprawa jakości powietrza poprzez obniżenie emisji szkodliwych gazów i pyłów (CO2, PM 2.5, PM 10, B(a)P, wyeliminowanie indywidualnych źródeł ogrzewania, poprawa jakości środowiska naturalnego w Piekarach Śląskich (Wniosodawca ubiegał się także o inne projekty wpisujące się w aspekty gospodarki niskoemisyjnej). | |
| **SPÓJNOŚĆ ZAŁOŻEŃ W ANALIZIE WARIANTÓW NA ETAPIE AKK I OOŚ** (dotyczy, jeżeli sporządzono raport OOŚ) | | NIE DOTYCZY | |
| **ODNIESIENIE DO BEZPOŚREDNICH I POŚREDNICH EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH** | | TAK | |

**IDENTYFIKACJA DOBRYCH PRAKTYK**

NIE ZIDENTYFIKOWANO

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE PORODNIKA PRZEZ BENEFICJENTÓW**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**INNE MATERIAŁY WYKORZYSTYWANE NA ETAPIE PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU, ICH ŁAGODZENIEM I PRZYSTOSOWANIEM DO TYCH ZMIAN ORAZ ODPORNOŚCI NA KLĘSKI ŻYWIOŁOWE**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*

**ZAKRES OPCJI KLIMATYCZNYCH STOSOWANYCH W PROJEKTACH FINANSOWANYCH Z INNYCH ŹRÓDEŁ**

**(na podstawie TDI)**

*Beneficjent nie opracowywał dokumentacji, nie potrafił odpowiedzieć na pytanie.*